



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 10697/15  
Saša SRDOČ  
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući  
17. studenoga 2020. godine u odboru u sastavu:

Alena Poláčková, *predsjednica*,

Gilberto Felici,

Raffaele Sabato, *suci*,

i Renata Degener, *zamjenica tajnika Odjela*,

uzimajući u obzir gore navedeni zahtjev podnesen 2. srpnja 2015. godine,  
uzimajući u obzir očitovanje koje je dostavila tužena Vlada i odgovor na  
očitovanje koji je dostavio podnositelj zahtjeva,  
nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

## ČINJENICE

1. Podnositelj zahtjeva, g. Saša Srdoč, hrvatski je državljanin, rođen je  
1978. godine i živi u Rijeci. Podnositelja zahtjeva pred Sudom je zastupala  
gđa M. Budimir, odvjetnica iz Pule.

2. Hrvatsku Vladu („Vlada“) zastupala je njezina zastupnica, gđa Š.  
Stažnik.

### A. Okolnosti predmeta

3. Činjenično stanje predmeta, kako su ga iznijele stranke, može se sažeti  
kako slijedi.

4. Dana 15. listopada 2013. podnositelj zahtjeva započeo je izdržavati  
kaznu zatvora u Zatvoru u Zagrebu.

5. Dana 8. i 13. siječnja 2014. podnositelj zahtjeva podnio je pritužbu  
upravi Zatvora u Zagrebu zbog nedostatka prostora u zatvoru i nedovoljnog  
pristupa rekreacijskim aktivnostima. Bio je nezadovoljan i procjenom svog

pojedinačnog programa izvršavanja kazne zatvora te svojim ograničenim kontaktom s vanjskim svijetom.

6. Dana 13. kolovoza 2014. podnositelj zahtjeva podnio je pritužbu sucu izvršenja Županijskog suda u Zagrebu zbog uvjeta njegova smještaja u Zatvoru u Zagrebu. Posebice je tvrdio da nema dovoljno osobnog prostora; njegova ćelija nije primjereno opremljena namještajem te ne ispunjava osnovne higijenske i sanitarne zahtjeve. Štoviše, zaključan je u ćeliji dvadeset i dva sata dnevno, a dostupni rekreacijski sadržaji nisu primjereni s obzirom na to da ne postoji mogućnost korištenja toaleta ili pristupa pitkoj vodi tijekom vježbanja na otvorenom. Nadalje, podnositelj zahtjeva morao je otkriti svoje zdravstveno stanje zatvorskoj upravi kako bi ga pregledao liječnik.

7. Dana 19. kolovoza 2014. Županijski sud zatražio je od Zatvora u Zagrebu da dostavi očitovanje o pritužbama podnositelja zahtjeva.

8. Dana 17. kolovoza 2014. podnositelj zahtjeva ponovno je podnio pritužbu upravi Zatvora u Zagrebu zbog neprimjerenih uvjeta njegova smještaja, posebice loših higijenskih uvjeta i nemogućnosti šišanja. Ta pritužba ne nalazi se u evidenciji Zatvora u Zagrebu.

9. Dana 9. rujna 2014. podnositelj zahtjeva ponovio je svoje pritužbe upravi Zatvora u Zagrebu. Ni ta se pritužba ne nalazi u evidenciji Zatvora u Zagrebu.

10. Dana 28. listopada 2014. podnositelj zahtjeva ponovno je podnio pritužbu sucu izvršenja Županijskog suda u Zagrebu zbog neprimjerenih uvjeta njegova smještaja. Ponovio je pritužbe koje je već podnio sucu izvršenja i upravi zatvora, a nadalje je posebice naglasio da su se zatvorske vlasti miješale u njegovu prepisku i da su odbile dopustiti mu da vikendom kontaktira sa svojim odvjeticima ili obitelji. Nadalje je podnio pritužbu da mu zatvorske vlasti nisu proslijedile paket koji je sadržavao vrijedne predmete koje mu je poslala supruga. Tvrdio je i da mu je neopravdano uskraćena mogućnost rada u zatvoru i da je stoga bio diskriminiran u odnosu na druge zatvorenike, koji su zbog bavljenja profesionalnim aktivnostima mogli uživati povoljniji tretman u zatvoru.

11. Dana 31. listopada i 20. studenoga 2014. Zatvor u Zagrebu dostavio je Županijskom sudu svoje očitovanje o podnositeljevu zahtjevu za sudsku zaštitu.

12. Dana 28. studenoga 2014. podnositelj zahtjeva premješten je u Zatvor u Gospiću, gdje je nastavio izdržavati kaznu zatvora.

13. Dana 30. studenoga 2014. sudac izvršenja Županijskog suda u Zagrebu sastavio je službenu bilješku u kojoj je naveo da nema potrebe za daljnjim ispitivanjem pritužbi podnositelja zahtjeva na uvjete njegova smještaja u Zatvoru u Zagrebu zbog činjenice da je 28. studenoga 2014. godine podnositelj zahtjeva premješten u drugu zatvorsku ustanovu. Predmet je arhiviran.

14. Dana 1. travnja 2015. podnositelj zahtjeva podnio je Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu zahtjev za mirno rješenje spora, tražeći naknadu zbog neprimjerenih uvjeta smještaja u Zatvoru u Zagrebu, Zatvoru u Gospiću i Kaznionici u Lepoglavi.

15. Dana 13. srpnja 2015. Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu obavijestilo je podnositelja zahtjeva da njegov zahtjev smatra neosnovanim te je odbilo prijedlog za mirno rješenje.

16. Prema dostupnim informacijama, podnositelj zahtjeva nije pokrenuo parnični postupak protiv države na nadležnom domaćem sudu s ciljem ostvarivanja naknade štete zbog neprimjerenih uvjeta smještaja.

## **B. Mjerodavno domaće pravo**

17. Mjerodavno domaće pravo izloženo je u predmetima *Ulemek protiv Hrvatske* (br. 21613/16, stavci 38. - 40., 31. listopada 2019.), i *Muršić protiv Hrvatske* ([VV], br. 7334/13, stavak 43., 20. listopada 2016.).

## **PRIGOVORI**

18. Podnositelj zahtjeva prigovorio je na temelju članka 3. i 13. Konvencije da su uvjeti njegova smještaja u Zatvoru u Zagrebu bili neprimjereni i da nije imao na raspolaganju djelotvorno domaće pravno sredstvo za taj prigovor.

19. Nadalje je prigovorio, na temelju članka 8. Konvencije, da mu zatvorske vlasti nisu prosljedile paket koji je sadržavao vrijedne predmete koje mu je poslala supruga te da su se zatvorske vlasti miješale u njegovu prepisku i da su odbile dopustiti mu da vikendom kontaktira sa svojim odvjetnicima ili obitelji.

20. Konačno, prigovorio je na temelju članka 14. Konvencije da mu, bez ikakvog objektivnog opravdanja, nije bila pružena mogućnost rada u zatvoru i da je stoga bio diskriminiran u usporedbi s drugim zatvorenicima, koji su zbog bavljenja profesionalnim aktivnostima mogli uživati povoljniji tretman u zatvoru.

## **PRAVO**

21. Podnositelj zahtjeva pozvao se na članke 3., 8., 13. i 14. Konvencije.

22. Vlada je ustvrdila da je, protivno članku 35. stavku 1. Konvencije, podnositelj podnio zahtjev Sudu izvan roka od šest mjeseci koji se računa od datuma na koji je napustio zatvorsku ustanovu o kojoj prigovara. Podnositelj zahtjeva nije se očitovao o tom pitanju.

23. Članak 35. stavak 1. Konvencije glasi kako slijedi:

ODLUKA SRDOČ protiv HRVATSKE

„Sud može razmatrati predmet samo nakon što su iscrpljena sva raspoloživa domaća pravna sredstva, u skladu s općeprihvaćenim pravilima međunarodnog prava i unutar razdoblja od šest mjeseci od dana donošenja konačne odluke.“

24. Sud ponavlja da se u kontekstu uvjeta smještaja u zatvoru primjenjuju posebna pravila za izračun šestomjesečnog roka u slučajevima kada je podnositelj zahtjeva bio zatvoren u različitim zatvorskim režimima i/ili ustanovama. S tim u vezi, Sud je utvrdio da bi se razdoblje boravka podnositelja zahtjeva u zatvoru trebalo smatrati „kontinuiranom situacijom“ sve dok je zatvoren u istoj vrsti zatvorske ustanove u bitno sličnim uvjetima. Međutim, puštanjem podnositelja zahtjeva na slobodu ili premještanjem u drugu vrstu zatvorskog režima, bilo unutar iste ustanove bilo negdje drugdje, okončala bi se „kontinuirana situacija“. Prigovor na uvjete smještaja u zatvoru mora se podnijeti u roku od šest mjeseci od završetka situacije koja je predmet prigovora ili, ako postoji djelotvorno domaće pravno sredstvo koje se mora iscrpiti, od konačne odluke u postupku iscrpljivanja (vidi gore citirani predmet *Ulemek*, stavak 92., i *Ananyev i drugi protiv Rusije*, br. 42525/07 i 60800/08, stavak 78., 10. siječnja 2012.).

25. Sud napominje da je u ovom predmetu podnositelj zahtjeva prigovorio da su uvjeti njegova smještaja u Zatvoru u Zagrebu bili neprimjereni i da nikada nije primio nikakvu odluku nacionalnih vlasti o svojim pritužbama. Sud nadalje napominje da je njegov smještaj u Zatvoru u Zagrebu okončan 28. studenoga 2014. godine, kada je premješten u Zatvor u Gospiću, te da nakon toga nije koristio nikakvo domaće pravno sredstvo kojim bi se mogle riješiti njegove pritužbe na domaćoj razini (usporedi gore citirani predmet *Ulemek*, stavci 115. i 118.). Dakle, rok od šest mjeseci u odnosu na situaciju u Zatvoru u Zagrebu koja je predmet prigovora počeo je teći 28. studenoga 2014. godine. Međutim, podnositelj zahtjeva nije podnio zahtjev Sudu sve do 2. srpnja 2015. godine, više od šest mjeseci kasnije.

26. Iz toga proizlazi da su prigovori zbog podnositeljeva smještaja u Zatvoru u Zagrebu od 15. listopada 2013. do 28. studenoga 2014. godine podneseni nepravovremeno te se moraju odbaciti u skladu s člankom 35. stavcima 1. i 4. Konvencije (vidi i predmet *Šimunovski protiv Hrvatske* (odl.), br. 42550/08, 21. lipnja 2011.).

Iz tih razloga Sud jednoglasno

*utvrđuje* da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku 10. prosinca 2020. godine.

Renata Degener  
Zamjenica tajnika

Alena Poláčková  
Predsjednica

ODLUKA SRDOČ protiv HRVATSKE

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

  
ALKEMIST  
European Translation Agency  
ALKEMIST STUDIO d.o.o.  
Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb  
OIB: 72466496524